

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

10

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 05 04 2018  
Predato na poštu-obično, prep., dne 04 04 2018  
Pošta VARAŽDIN u 04 926 041 2  
Broj primjeraka 1 priloga 1X SUEB  
Pristojba bes Primio: B

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2  
10 000 ZAGREB

Na poslovni broj: St-4169/16

**STEČAJNI DUŽNIK:**

**RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o.**, Radnička cesta 52, Zagreb,  
OIB: 34268554227, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Mihalić, odvjetnica u Varaždinu

**PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA**  
kojim ukazuje Sudu:

1. na izostanak stečajnog razloga i neopravdanost blokade poslovnog računa dužnika uslijed zastare tražbine i zadužnice koja je prouzročila blokadu te je stečajni dužnik tražio od nadležnog suda proglašenje nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa sredstava,
2. da predlaže prekid ovog postupka, a podredno,
3. u slučaju nastavka ovog postupka, da valja ponoviti oglas iz članka 430. Stečajnog zakona u smislu upute drugostupanjskog suda i provesti redovan stečajni postupak

**1. Izostanak stečajnog razloga i neopravdanost blokade**

a) Financijska agencija je dana 30. listopada 2015. godine podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, navodeći kako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1598 dana u ukupnom iznosu od 811.638,40 kuna.

Dužnik uvodno ukazuje Naslovnom sudu na nepostojanje stečajnog razloga u smislu članka 5. Stečajnog zakona. Naime, tražbina koja je razlog blokade žiro – računa dužnika proistječe iz zadužnice izdane dana 21. prosinca 2009. godine od strane dužnika na iznos od 1.000.000,00 kuna i ovjerene dana 21. prosinca 2009. godine od strane javnog bilježnika Marine Dabelić pod



brojem ovjere Ov-8658/09, a koju je Credo Banka d.d. podnijela Financijskoj agenciji na naplatu dana 01. travnja 2011. godine.

Kako je tražbina Credo banke d.d. u stečaju zastarjela, a i sama predmetna zadužnica, dužnik je podnio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu zahtjev za obustavu izvansudske ovrhe odnosno **prijedlog za donošenje rješenja o nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa podredno žalba nakon proteka roka.**

*U prilogu:*

- *prijedlog za donošenje rješenja o nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa podredno žalba nakon proteka roka podnesen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu od strane društva Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o.*
- *preslik zadužnice OV-8658/09*
- *preslik dopisa Credo banke d.d. kojim se dostavlja na naplatu zadužnica od dana 1. travnja 2011.*

Kao što je prethodno navedeno predmetna zadužnica izdana je dana **21.12.2009. godine** od strane stečajnog dužnika u korist Credo banke d.d. na iznos od 1.000.000,00 kuna i ovjerena je dana 21.12.2009. godine od strane javnog bilježnika Marine Dabelić pod brojem ovjere Ov-8658/09.

Zadužnica od dana 21.12.2009. godine izdana je od strane stečajnog dužnika kao sredstvo osiguranja kredita po **Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 8475001839**, kojim Ugovorom je odobren kredit od 10.600.000,00 kuna uz kamatnu stopu od 6% godišnje, s rokom korištenja dana 24.12.2009. godine i s rokom dospeljeća **31.03.2010. godine** koji rok dospeljeća je aneksima mijenjan do konačnog dana dospeljeća određenog u Aneksu broj 6 u dan **31.03.2011. godine.**

Nakon toga je zadužnica, unatoč činjenici da je Credo banka d.d. namirila svoju tražbinu iz Ugovora o kreditu u cijelosti iz depozita danih od strane trećih osoba:

- društva Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. Branimirova 29, Zagreb, OIB: 81244444320 u iznosu **8.200.000,00 kuna** uvećano za depozitom pripadajuću kamatu u iznosu od 227.792,93 kuna i
- društva Razvoj zemljišta Benkovac d.o.o. Branimirova 29, Zagreb, OIB: 43029830263 u iznosu **2.400.000,00 kuna** uvećano za depozitom pripadajuću kamatu u iznosu od 66.671,10 kuna,

dana na naplatu Financijskoj agenciji **dana 01. travnja 2011. godine.**

*U prilogu:*

- *preslik Ugovora o kreditu broj 8475001839 sklopljen je dana 21.12.2009. godine*
- *preslik Aneksa od 1-6 ugovora o kreditu*
- *preslik Obavijesti Credo banke d.d. o naplati dospjelih obaveza iz Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 8475001839 upućen društvu Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o.*

Primjenom općeg zastarnog roka od 5 godina, zastara bi u svakom slučaju nastupila **02.04.2016. godine**, a kako je to navedeno i obrazloženo u podnijetom prijedlogu radi donošenja rješenja o nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa podredno žalbi nakon proteka roka.



Kako se u konkretnom slučaju radi o tražbini s osnove kredita, glede određivanja zastarnog roka mjerodavna je odredba članka 226. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje:

(1) Tražbine povremenih davanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za **tri godine** od dospelosti svakoga pojedinog davanja.

(2) Isto vrijedi za anuitete kojima se u jednakim unaprijed određenim povremenim iznosima otplaćuju glavnica i kamate, ali ne vrijedi za otplate u obrocima i druga djelomična ispunjenja.

Obzirom na datum dospijeca obveze određen u Aneksu broj 6 Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 8475001839 koji je istim određen na dan 31.3.2011. godine, zastarni rok od 3 godine počeo je teći 02.04.2011. godine odnosno dan nakon što je zadužnica podnijeta na naplatu, te je stoga zastara primjenom odredbe članka 226. Zakona o obveznim odnosima nastupila dana **02.04.2014. godine, odnosno po proteku trogodišnjeg roka koji je počeo ponovno teći dan nakon što je zadužnica podnijeta na naplatu.**

Na navedenu činjenicu, da zastara počinje teći ponovno nakon što je zadužnica podnijeta na naplatu, ukazuje sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske u presudi broj Rev-946/2008-2 od 27. listopada 2010. godine u kojoj je navedeno:

„Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da bjanko zadužnica ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi kojom se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja radi naplate te je pravilno pravno stajalište drugostupanjskog suda da podnošenjem pravnoj osobi koja obavlja poslove platnog prometa bjanko zadužnice sa naknadno upisanim podacima o vjerovniku i iznosom tražbine dolazi do prekida zastare u smislu odredbe članka 388. ZOO, jer se radi o jednoj od vjerovnikovoj radnji koja je poduzeta protiv dužnika radi ostvarenja potraživanja. Prema tome, kada je prednik tuženika 13. rujna 2004. godine podnio na naplatu E.&S.B. d.d. naknadno popunjenu bjanko zadužnicu, došlo je do prekida zastare u smislu odredbe članka 388. ZOO. Obzirom da ovaj način ostvarenja potraživanja nije uspio zbog nedostatka novčanih sredstava na računu dužnika, to je trogodišnji rok zastare počeo ponovno teći 14. rujna 2004. godine.“

*U prilogu:*

- *presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-946/2008-2 od 27. listopada 2010. godine*

Ujedno se ističe da je **poslovni račun dužnika blokiran jedino i isključivo predmetnom zastarjelom zadužnicom i to radi naplate isto tako zastarjele tražbine.**

*U prilogu:*

- *očevidnik o redosljedu plaćanja*

Slijedom svega navedenog, a vezano uz izostanak stečajnog razloga i neopravdanost blokade poslovnog računa dužnika, predlaže se Sudu da odredi prekid ovog postupka do donošenja



odluke o nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa podredno žalbe nakon proteka roka po zastarjeloj tražbini i zadužnici o kojem prijedlogu odlučuje Općinski građanski sud u Zagrebu.

## 2. Izostanak uvjeta za provođenje skraćenog stečajnog postupka

U ovoj stečajno-pravnoj stvari Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu objavio je dana 03. prosinca 2015. godine Oglas poslovni broj St-1810/15-6 kojim je u točki III. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je točkom IV. oglasa pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka.

U danom roku od 15 dana, stečajni dužnik dostavio je prokazni popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da imovinu dužnika čini novčana tražbina u iznosu od 10.600.000,00 kuna. Činjenična i pravna osnova u odnosu na navedenu novčanu tražbinu obrazložena je u podnesku stečajnog dužnika od 26. lipnja 2017. godine. Rok od 45 dana dan je vjerovnicima stečajnog dužnika istekao je 18. siječnja 2016. godine.

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donio je dana 05. siječnja 2016. godine rješenje kojim se obustavlja skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (pokrenut dana 30. listopada 2015. godine povodom zahtjeva Financijske agencije), mada zakonski rok od 45 dana za eventualno predlaganje otvaranja stečajnog postupka tada još nije istekao.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1644/16 od dana 23. ožujka 2016. godine ukinuto je prvostupanjsko rješenje od 05. siječnja 2016. godine upravo iz razloga što sud nije sačekao protek zakonskih rokova i na taj način omogućio vjerovnicima da predlože otvaranje stečajnog postupka.

U drugostupanjskom rješenju sadržana je sljedeća uputa prvostupanjskom sudu: „U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će prije svega pričekati da proteknu zakonom i oglasom određeni rokovi (članak 430. SZ-a), te će na jasan i nedvojben način utvrditi imovinu pravne osobe dužnika, kao i jesu li ispunjene kumulativne pretpostavke iz odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno iz odredbe čl. 433. SZ-a za obustavu skraćenog stečajnog postupka i pokretanje prethodnog odnosno otvaranje stečajnog postupka, nakon čega će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku, pri čemu će odlučiti i o troškovima žalbenog postupka (čl. 166. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).“

### a) poziv vjerovnicima

Kako su rokovi po prvom Oglasu protekli prije nego što je drugostupanjski sud odlučio o žalbi, to je jedini način da se poštuje drugostupanjska odluka da sud ponovno izda oglas i da pozove vjerovnike da predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva uz dani rok od 45 dana u smislu odredbe članka 430. Stečajnog zakona.



Sam prokazni popis koji je u stečajni spis predan podneskom od dana 15. prosinca 2015. godine kao i kasnije obrazloženje postojanja tražbine i nadalje egzistira.

Obzirom da je ukinuto prvostupanjsko rješenje od 05. siječnja 2016. godine kojim je odlučeno o zahtjevu za provedbom skraćenog stečajnog postupka, Trgovački sud u Zagrebu u ponovljenom postupku treba donijeti novu odluku o zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka pritom vodeći računa o zakonskim odredbama i obvezatnoj uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a koje se odnose na objavu poziva vjerovnicima u smislu odredbe članka 430. Stečajnog zakona.

#### b) Imovina dužnika

Odredba članka 17. Stečajnog zakona definira što se smatra imovinom i obvezama društva pa sukladno navedenoj zakonskoj odredbi imovinu društva između ostalog čine novčane i nenovčane tražbine dužnika. Dužnik je u tijeku ovog postupka u više navrata obavijestio Trgovački sud u Zagrebu da imovinu dužnika čini potraživanje dužnika u iznosu od 10.600.000,00 kuna (koje je nepravomoćno utvrđeno presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-1941/16 od 09. ožujka 2018. godine). Kako je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveze, to je direktor društva dana 17. prosinca 2015. godine podnio prokazni popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da imovinu društva čini novčano potraživanje.

Naime, sam prokazni popis imovine u svojim rubrikama navodi od čega se sastoji imovina davatelja prokaznog popisa i to:

- list A – nekretnine
- list B – pokretnine
- list C – imovinska prava na tuđim stvarima
- list D – novčane tražbine
- list E – nenovčane tražbine
- list F – novčana sredstva na računima
- list G – druga imovina.

Kako je očigledno prema članku 17. Stečajnog zakona kao i prema općim knjigovodstvenim i računovodstvenim pravilima, a i prema sadržaju i rubrikama samog prokaznog popisa odnosno obrasca da se potraživanje smatra imovinom, to je izvjesno da i ovo potraživanje koje se dodatno dokazuje nepravomoćnom sudskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-1941/16 od 09. ožujka 2018. godine predstavlja imovinu stečajnog dužnika te nema osnove za presumpciju koja bi ukazivala da stečajni dužnik nema dovoljno imovine niti za pokriće troškova stečajnog postupka. Kako nema osnove za takovu presumpciju tako niti nema uvjeta za otvaranje i istovremeno zatvaranje stečajnog postupka i brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.



Navedeno ujedno proizlazi i iz bilance društva Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o. na dan 31. prosinca 2017. godine iz koje je vidljivo kako na strani aktive odnosno imovine poslovnog subjekta postoji imovina u vidu potraživanja u iznosu od 10.609.733,00 kuna.

*U prilogu:*

*- bilanca na dan 31.12.2017. godine*

### c) Donošenje odluke

Prema odredbi članka 433. Stečajnog zakona ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

### 3. Slijedom navedenog, dužnik prije svega, predlaže kako slijedi:


1. ostaje kod svojeg prijedloga da se ovaj postupak prekine do pravomoćnosti odluke u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem P-1941/16 (ranije P-4426/11) po društvu Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 81244444320 kao I. tužitelju i stečajnom dužniku RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Radnička cesta 52, Zagreb, OIB: 34268554227 kao II. tužitelju protiv Tomislava Radoša, iz Zagreba, Gračanski Mihaljevac 2/d kao tuženika kao i kod prijedloga za prekid ovog postupka do donošenja odluke o nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa podredno žalbe nakon proteka roka po zastarjeloj tražbini i zadužnici u postupku koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu po predlagatelju Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o. protiv Credo banke d.d. u stečaju, odnosno
2. da sam stečajni sud sagleda zastaru zadužnice kao prethodno pitanje i obustavi stečajni postupak.

Podredno, dužnik predlaže:

- da Naslovni sud objavi oglas sukladno članku 430. Stečajnog zakona odnosno da pozove vjerovnike da predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme potrebna sredstva te
- predlaže provođenje redovnog stečajnog postupka.

Stečajni dužnik zastupan po punomoćnici:

U Varaždinu, 2. srpnja 2018. godine

  
MIHALIĆ  
ODVJETNIČKI URED  
Sanja Mihalčić  
Varaždin